



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ČETVRTI ODJEL

ODLUKA

Aplikacije br. 41239/19 i 41280/19
Anđelka KOVAČEVIĆ i Ana Marija KOVAČEVIĆ
protiv Bosne i Hercegovine i
Fata MEHMEDAGIĆ i drugi protiv Bosne i Hercegovina
(vidi tabelu u dodatku)

Evropski sud za ljudska prava (Četvrti odjel), zasjedajući dana
21.01.2021. godine kao odbor u sastavu:

Armen Harutyunyan, *predsjednik*,

Jolien Schukking,

Ana Maria Guerra Martins, *sudije*,

i Liv Tigerstedt, *v.d. zamjenik registrara Odjela*,

povodom navedenih aplikacija podnesenih različitih datuma naznačenih u
tabeli koja se nalazi u dodatku,

imajući u vidu izjašnjenje tužene vlade, kao i izjašnjenja koja su u
odgovoru podnijeli aplikanti,

nakon vijećanja, odlučio je kako slijedi:

ČINJENICE I POSTUPAK

Lista aplikanata navedena je u tabeli koja se nalazi u dodatku.

Aplikante je zastupao g. O. Eterović, advokat iz Sarajeva.

Pritužbe aplikanata prema članu 6. stav 1. Konvencije i članu 1. Protokola
br. 1 u odnosu na neizvršavanje ili kašnjenje u izvršenju domaćih odluka
dostavljene su vladi Bosne i Hercegovine („vlada“) dana 13.02.2020. godine.

PRAVO

A. Spajanje aplikacija

S obzirom na sličan predmet ovih aplikacija, Sud smatra primjerenim da
ih ispita zajedno i donese jednu odluku.

**B. Pritužbe prema članu 6. stav 1. Konvencije i članu 1. Protokola br. 1
(neizvršavanje ili kašnjenje u izvršenju domaćih odluka)**

Vlada je navela da su aplikanti propustili obavijestiti Sud o činjenici da su konačne presude u njihovu korist izvršene. Ona je stoga zatražila od Suda da odbije aplikacije kao zloupotrebu prava na podnošenje pojedinačne aplikacije u skladu sa članom 35. stavovi 3. (a) i 4. Konvencije.

Aplikanti nisu osporili činjenice koje je predočila vlada.

Sud ponavlja da se aplikacija može odbaciti kao zloupotreba prava na podnošenje pojedinačne aplikacije u smislu člana 35. stav 3. (a) Konvencije ako je, između ostalih razloga, svjesno zasnovana na neistinitim informacijama ili ako su značajne informacije i dokumenti namjerno uskraćeni, bilo da su bili poznati od početka, bilo da je tokom postupka došlo do značajnog novog razvoja događaja. Nepotpuna, te samim time obmanjujuća informacija može također predstavljati zloupotrebu prava na podnošenje aplikacije, naročito ako se ta informacija tiče same suštine predmeta, a nije dato dostatno objašnjenje za propust da se ona saopći (vidi *Gross protiv Švicarske* [VV], br. 67810/10, tačka 28., ESLJP 2014.; *S.A.S. protiv Francuske* [VV], br. 43835/11, tačka 67., ESLJP 2014.; i *Čaluk i drugi protiv Bosne i Hercegovine* (odl.) [odbor], br. 3927/15 i 63 druga, tačke 18.-19., 25.09.2018. godine.

Vraćajući se na predmetni slučaj, Sud primjećuje da su konačne presude u korist aplikanata zaista izvršene različitim datuma u 2019. godini (vidi tabelu u dodatku). Aplikanti nisu obavijestili Sud o takvom razvoju događaja prije nego što je vlada obaviještena o aplikacijama, a nije pruženo nikakvo uvjerljivo objašnjenje za ovaj propust.

Imajući u vidu činjenicu da se uskraćene informacije tiču same suštine ovih aplikacija, Sud nalazi da je takvo postupanje bilo suprotno svrsi prava na podnošenje pojedinačne aplikacije. Advokati moraju razumjeti, uzimajući u obzir dužnost Suda da ispituje navode o povredama ljudskih prava, da oni moraju pokazati visok stepen profesionalne razboritosti i sadržajne saradnje sa Sudom, na način da ga poštede podnošenja neopravdanih pritužbi, te da se i prije pokretanja postupka, kao i nakon toga, moraju savjesno upoznati sa svim detaljima predmeta, pažljivo se pridržavati svih relevantnih pravila postupka, te isto zahtijevati i od svojih klijenata. U suprotnom, zloupotreba resursa Suda, bilo svjesna ili kao posljedica nemara, može narušiti vjerodostojnost rada advokata u očima Suda te, ukoliko se to dešava sistematski, može dovesti i do izricanja zabrane zastupanja aplikanata pojedinim adovokatima u skladu sa pravilom 36. tačka 4.(b) Pravila Suda (vidi *Stevančević protiv Bosne i Hercegovine* (odl.), br. 67618/09, tačka 29., 10.01.2017.).

S obzirom na navedeno, Sud smatra da predmetne aplikacije predstavljaju zloupotrebu prava na podnošenje pojedinačne aplikacije u smislu člana 35.

ODLUKA KOVAČEVIĆ protiv BOSNE I HERCEGOVINE I
MEHMEDAGIĆ I DRUGI protiv BOSNE I HERCEGOVINE

stav 3. (a) *in fine* Konvencije. One se stoga moraju odbaciti u skladu sa članom 35. stav 4. Konvencije.

Iz navedenih razloga Sud je jednoglasno

odlučio spojiti ove aplikacije;

proglasio aplikacije nedopuštenima.

Sastavljeno na engleskom jeziku i dostavljeno u pisanom obliku
11.02.2021. godine.

{signature_p_2}

Liv Tigerstedt
v.d. zamjenik registrara

Armen Harutyunyan
predsjednik

ODLUKA KOVAČEVIĆ protiv BOSNE I HERCEGOVINE I
MEHMEDAGIĆ I DRUGI protiv BOSNE I HERCEGOVINE

DODATAK

Lista aplikacija sa pritužbama prema članu 6. stav 1. Konvencije i članu 1. Protokola br. 1

(neizvršavanje ili kašnjenje u izvršenju domaćih odluka)

Br.	Broj aplikacije i datum podnošenja	Ime i prezime aplikanta i godina rođenja	Relevantna domaća odluka	Početak perioda neizvršavanja	Završetak perioda neizvršavanja Dužina izvršnog postupka
1.	41239/19 11/07/2019 (2 aplikanta)	Andelka KOVAČEVIĆ 1963 Ana Marija KOVAČEVIĆ 1991	Općinski sud Sarajevo, 16/10/2014	12/12/2016	14/11/2019 2 godine i 11 mjeseci i 3 dana
2.	41280/19 08/07/2019 (5 aplikanta)	Fata MEHMEDAGIĆ 1958 Amira SABLJICA 1970 Benjamin BEĆAR 1974 Bojan SABLJIĆ 1979 Alma GAŠEVIĆ-MUSLIĆ 1960	Općinski sud Sarajevo, 12/02/2013	03/01/2016	26/09/2019 3 godine i 8 mjeseci i 24 dana